BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-461-6/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: Институт за воде д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника Предрага Ристића, адвоката из Бијељине, без броја од 10.02.2022. године, изјављеној на Тендерску документацију, уговорног органа А.Д. Водовод и канализација Бијељина у поступку јавне набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпадних вода (ППОБ-а), који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа одржаној дана 17.03.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 02.02.2022. године уговорни орган А.Д. Водовод и канализација Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 377-7-2-57-3-11/22 у поступку јавне набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпадних вода (ППОБ-а), који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач Институт за воде д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника је изјавио жалбу без броја од 10.02.2022. године, која је

запримљена код уговорног органа, дана 11.02.2022.године. Предметну жалбу је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 18.02.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

• Погрешне примјене материјалног права закона о јавним набавкама и подзаконских аката,

• Повреде општих принципа, прйнципа једнакости и недискриминација.

Жалилац у жалби наводи:

„ ...Наиме, у дијелу тендерске документације на страни 10 под тачком 3.6. УСЛОВ ЗА ЗАКЉУЧЕЊЕ УГОВОРА и табели под редним бројем 6. "Услуга контроле квалитета ваздуха“ Уговорни орган захтјева сљедеће:

"Овјерена копија важећег Рјешења о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење грађевинарство и екологију Републике Српске. Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 (овјерена копија)"

Чланом 54. став (2) под а) гласи Техничке спецификације, уз поштивање обавезних босанскохерцеговачких техничких правила одређују се:

а) Позивањем на техничке спецификације 1, уз уважавање сљедећег редослиједа, на босанскохерцеговачке сгандарде којима се преузимају европски стандарди, европска техничка одобрења, заједничке техничке спецификације, међународни стандарди, друге техничке референтне системе које су утемељила европска тијела за стандардизацију или, ако они не постоје, на босанскохерцеговачке стандарде, босанскохерцеговачке техничке спецификације које се односе на пројектовање, израчун и извођење радова те употребу производа. при чему се свака упута мора означити ријечима "или еквивалент".

Дакле по питању техничких спецификација и постављања услова који се односе на посједовање одређених стандарда Закон о јавним набавкама јасно и недвосмислено наводи да се поред назива босанскохерцеговачког стандарда МОРА навести "или еквивалент" што уговорни орган није урадио. Уговорни орган је дакле супротно члану 54. став (2) под а) као услов за закључење уговора за предметну набавку навео „Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 (овјерена копија)" што је апсолутно противно Закону о јавним набавкама. Овако постављеним условом Уговорни орган ускраћује и другим правним лицима која су акредитована према стандарду Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 да предају своје понуде или да се удруже у групу понуђача је нпр. нису акредитовани у БиХ него примјера ради у Србији и посједују сертификат о акредитацији SRPS ISO/IEC 17025:2017.

Доказ: тендерске документације на страни 10 и под тачком 3.6 УСЛОВ ЗА ЗАКЉУЧЕЊЕ УГОВОРА у табели под редним бројем 6.

Напријед наведени услови прописани тендерсом документацијом су против законити, уговорни орган је повриједио одредбе члана 3. Закона о јавнинм набавкамам јер је постављањем услова на овакав начин починио дискриминацију понуђача, повриједио принцип правичне и отворене конкуренције, принцип законитости, принцип једнаког

третмана....

Даље у дијелу ТД под бројем 3.7 ГРУПА ПОНУДАЂА ТАЧНИЈЕ У ДИЈЕЛУ 3.7.3 Након доношења одлуке којом је изабрана наведена група понудаса. изабрана грура понудаца дузна је доставити оригинал или овјерену фотокопију правног акта о удрузивању ..Документ мора бити физицки достављен на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријеми одлуке о избору, у гадном времену уговорног органа (до 15:00 сати)" Овако ростављен услов није у складу са Законом о општем управном поступку РС ("Службени гласник Републике Српске", бр. 13/2002, 87/2007-испр., 50/2010 и 66/2018).

Уговорни орган је најприје оставио рок од 5 дана за доставу докумената који су као такви постављени као услов за закључење рачунајући од пријема одлуке о избору најровољнијег понуђача, да би затим као рок за доставу акта о удруживању и групу понуђача навео да се документ мора физички доставити на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору до 15:00 сати.

У складу са Законом о општем управном поступку РС ("Службени гласник Републике Српске", бр. 13/2002, 87/2007-испр., 50/2010 и 66/2018) кад је рок одређен по данима, дан у који је достављање извршено, односно у који пада догађај од кога треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ се за почетак рока узима први наредни дан. Даље, како уговорном органу за доставу тражених докумената није битан начин доставе, а са друге стране ограничава доставу гдје наводи "физички достављен на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору, у радном времену уговорног органа (до 15:00 сати)" овако постављен услов аутоматски значи скраћење законског рока за доставу јер у случају да изабрани понуђач путем поште доставља писмено значи да исто на пошту мора предати најкасније трећи дан од пријема одлуке како би се на неки начин обезбиједио да писмено буде достављено пети дан до 15:00. Жалилац истиче да Уговорни орган исправи овај дио тендерске документације како би се испоштовали законски рокови као и начин доставе писмена.

Чланом 53. став (1) ЗЈН, предвиђено је да: "Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи". С тим у вези предлажемо да се тендерска документација измијени и да се усклади са материјалним прогшсима којима се регулишу области које су предметјавне набавке, као и Законом о јавним набавкама, како се не би фаворизовали одређени понуђачи, тј. да понуђачи не би били доведени у неједнак положај, како би се избјегло директно нарушавање основних принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Жалилац ИСТИЧЕ ЗАХТЈЕВ и потражује трошкове састава ове жалбе у износу од 562,00 КМ (тарифни број 3 Адвокатске тарифе Републике Српске, плус Тарифни број 12 Адвокатске тарифе Републике Српске, паушал 25% као и евентуалне трошкове таксе на жалбу.

Имајући у виду све напријед наведено. водећи се принципом законитости жалилац предлаже да Уговорни орган. у складу са чланом 100. ЗЈН усвоји ову жалбу у пјелости као основану и измијените Тендерску документацију.

Уколико одлучите да не уважите жалбу жалиоца, дужни сте у складу са Законом, исту са свим списима предмета доставити Канцеларији за разматрање жалби...“

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број УД-424/22 од 16.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
Уговорни орган ***први жалбени навод*** сматра ***неоснованим*** јер уговорни орган никако није поступао противно одредбама Закона о јавним набавкама и другим подзаконским актима. Спорна тачка 3.6. под редним бројем 6. у тендерској документацији је дефинисана као услов за закључење уговора и таквим дефинисањем уговорни орган је водио рачуна о правилној примјени материјалних прописа из предметне области набавке уз поштовање основних принципа јавних набавки, те омогућио једнак и недискриминирајући третман према свим понуђачима заинтересованим да учествују у кокретном поступку. Надаље, није тачна тврдња жалиоца да поменути доказ под тачком 3.6.1. редни број 6. као уговорна обавеза: „Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025“ ускраћује понуђача да предају своје понуде или да се удруже у групу понуђача јер је правни институт „ГРУПА ПОНУЂАЧА“ управо и предвиђен Законом о јавним набавкама као олакшица да се понуђачи удруже како би се ослонили на капацитете учесника групе, конкретно једног члана групе који има „Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025“.

Наведени услов за закључење уговора је тражен у складу са чланом 58. Закона о заштити ваздуха („Сл. гл. РС“ број 124/11), управо да би се ускладио са материјалним прописима, што је жалилац сам и тражио у својој жалби. У овом случају, кроз поштовање материјалних прописа се тражи да понуђачи имају акредитацију према захтјевима BAS ISO/IEC 17025 која се прибавља у поступку акредитације код Института за акредитацију Босне и Херцеговине. али у дијелу тендерске документације гдје се захтијева испуњење услова зазакључење уговора. Уговорни орган је посебно дефинисао техничке карактеристике и техничку спецификацију на основу Закона о јавним набавкама и другим подзаконским актима под тачком 2.2.1. тендерске документације.

-Уговорни орган ***други жалбени навод*** сматра ***неосновашт*** јер се тај жалбени навод у нарави треба посматрати као захтјев за појашњење из разлога што је из увида у комплетну тендерску документацију евидентно да уговорни орган није имао намјеру да понуђача наведе на погрешан пут што се тиче поштовања законских и других рокова за доставу докумената с обзиром да су сви рокови у складу са Законом о општем управном поступку РС. Жалилац је првенствено могао поставити захтјев за појашњење по питању нејасноће у вези са роком доставе докумената који се траже након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган је комплетну тендерску документацију у конкретном поступку припремио по моделу конкурентског захтјева за доставу понуда у поступку набавке услуга који је објавила Агенција за јавне набавке на свом званичном сајту дана 23. децембра 2021. године. Што се тиче формулације **„...пети дан** по пријему одлуке...“ десио се превид уговорног органа, јер та формулација стоји у моделу конкурентског захтјева. У коначници, уговорни орган у самој Одлуци о избору најповољнијег понуђача понови рок за доставу доказа и докумената који су тендерском документацијом предвиђени тако да се изабрани понуђач не би могао довести у заблуду.
Из дијела реченице гдје стоји: *„...те за уговорни орган није релевантио на који је начин послат..“* се може закључити да се појам „физички“ не односи на обавезу да изабрани понуђач лично достави документ. Појам „физички" се односи на саму форму документа

који мора бити достављен на протокол у физичком облику, тако да је начин доставе писмена исправно дефинисан.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац спори тачку 3.6. тендерске документације, која носи назив „Услов за закључење уговора“ (страна 10.), у табели под редним бројем 6. "*Услуга контроле квалитета ваздуха*“, у којој Уговорни орган захтијева сљедеће: *"Овјерена копија важећег Рјешења о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 (овјерена копија)".* Жалилац цитира члан 54. став (2) под а) Закона о јавним набавкама, те наводи да по питању техничких спецификација и постављања услова који се односе на посједовање одређених стандарда Закон о јавним набавкама јасно и недвосмислено наводи да се поред назива босанскохерцеговачког стандарда МОРА навести "или еквивалент" што уговорни орган није урадио. Жалилац цијени да је уговорни орган супротно члану 54. став (2) под а) као услов за закључење уговора за предметну набавку навео *„Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 (овјерена копија)"* што је према мишљењу апсолутно противно Закону о јавним набавкама, јер овако постављеним условом Уговорни орган ускраћује и другим правним лицима да предају своје понуде или да се удруже у групу понуђача је нпр. нису акредитовани у БиХ него примјера ради у Србији и посједују сертификат о акредитацији SRPS ISO/IEC 17025:2017. Жалилац наводи да наведени услови прописани тендерском документацијом су противзаконити, уговорни орган је повриједио одредбе члана 3. Закона о јавнинм набавкама јер је постављањем услова на овакав начин починио дискриминацију понуђача, повриједио принцип правичне и отворене конкуренције, принцип законитости, принцип једнаког третмана....

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган **први жалбени навод** сматра **неоснованим** јер уговорни орган никако није поступао противно одредбама Закона о јавним набавкама и другим подзаконским актима. Спорна тачка 3.6. под редним бројем 6. у тендерској документацији је дефинисана као услов за закључење уговора и таквим дефинисањем уговорни орган је водио рачуна о правилној примјени материјалних прописа из предметне области набавке уз поштовање основних принципа јавних набавки, те омогућио једнак и недискриминирајући третман према свим понуђачима заинтересованим да учествују у кокретном поступку. Надаље, није тачна тврдња жалиоца да поменути доказ под тачком 3.6.1. редни број 6. као*

уговорна обавеза: „Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025" ускраћује понуђача да предају своје понуде или да се удруже у групу понуђача јер је правни институт „ГРУПА ПОНУЂАЧА" управо и предвиђен Законом о јавним набавкама као олакшица да се понуђачи удруже како би се ослонили на капацитете учесника групе, конкретно једног члана групе који има „Доказ о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025". Наведени услов за закључење уговора је тражен у складу са чланом 58. Закона о заштити ваздуха („Сл. гл. РС" број 124/11), управо да би се ускладио са материјалним прописима, што је жалилац сам и тражио у својој жалби. У овом случају, кроз поштовање материјалних прописа се тражи да понуђачи имају акредитацију према захтјевима BAS ISO/IEC 17025 која се прибавља у поступку акредитације код Института за акредитацију Босне и Херцеговине. али у дијелу тендерске документације гдје се захтијева испуњење услова, зазакључење уговора. Уговорни орган је посебно дефинисао техничке карактеристике и техничку спецификацију на основу Закона о јавним набавкама и другим подзаконским актима под тачком 2.2.1. тендерске документације."

Жалилац у одговару на изјашњење уговорног органа наводи да уколико уговорни орган као услов за закључење уговора захтјева Рјешење о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, онда је у супротности са чланом 44. став (4) Закона о јавним набавкама захтијевати и достављање важећег сертификата које издаје институција надлежна за акредитацију у БиХ. Жалилац ово напомиње из разлога што се надлежном министарству као предуслов за добијање напријед наведеног рјешења мора претходно доставити доказ о акредитацији BAS ISO/IEC 17025, па је за жалиоца спорно зашто уговорни орган захтијева посједовање акредитације, када свако правно лице које посједује Рјешење о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске мора да посједује и акредитацију. За жалиоца је спорно што уговорни орган и за остала овлашћења (Рјешење о одобрењу за рад издато од стране Министарства пољопривреде, шумарства и екологије, Рјешење о овлашћењу за испитивања отпада које издаје Рјешење о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) за која је такође неопходна акредитација према стандарду BAS ISO/IEC 17025, уговорни орган није захтијевао акредитацију из ове области.

Овај орган је извршио увид у тачку 3.6.1. која носи назив *„Услови за закључење уговора"*, у којој је уговорни орган од изабраног понуђача, захтијевао као услов за закључење уговора, достављање у року од 5 (пет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, између осталог и овјерене копије важећег *Рјешења о издавању дозволе за мониторинг квалитета ваздуха, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске и овјерену копију доказа о акредитацији према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025,* као доказ у сврху извршења услуге контроле квалитета ваздуха.

Овај орган је такође утврдио како је тачком 2.2. прописано да предмет набавке обухвата:

1. Услуга утврђивања ефикасности рада Постројења за пречишћавање отпадних вода (ППОВ-а)
2. Услуга контроле квалитета пречишћене воде (ефлуента Постројења)
3. Услуга контроле квалитета воде реципијента водотока
4. Услуга утврђивања укупног оптеећења отпадних вода
5. Услуга контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода
6. **Услуга контроле квалитета ваздуха**
7. Услуга контроле нивоа буке у животној средини.

Наиме, овај орган упућује на чињеницу да је Министарство за просторно уређење, грађење и екологију Републике Српске сходно одредбама Закона о заштити ваздуха („Службени гласник Републике Српске" бр. 124/11 и 46/17), прописао да овлашћена правна лица могу вршити мјерење по добијању дозволе надлежног Министарства, уколико испуњавају услове у погледу кадра, опреме и простора, као и ако су технички оспособљена према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025, у складу са Законом о метрологији Републике Српске.

Неосновано жалилац наводи да је у конкретном случају, уговорни орган повриједио члан 54. став (2) под а) Закона о јавним набавкама јер је захтијевао босанскохерцеговачки стандард, а пропустио да наведе "или еквивалент", што услов прописан тендерском документацијом чини противзаконитим.

Наиме, према мишљењу овог органа, тендерска документација није противзаконита јер уговорни орган има право захтјевати од понуђача да су технички оспособљена према захтјевима стандарда BAS ISO/IEC 17025 како је то и прописано тачком 3.6.1. тендерске документације из разлога што је захтјевани стандард прописан **"као обавезна" материјалним прописом** који дефинише област која чини предмет јавне набавке, обзиром да предмет набавке поред осталог чини и услуга контроле квалитета ваздуха.

Наиме, у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама, право је уговорног органа да, сагласно својим потребама, утврди критеријe и стандарде набавке, те да информације о постављеним критеријима и стандардима учини доступним јавности, односно понуђачима путем обавјештења о набавци, да у поступку одлучивања о додјели уговора узме у разматрање само најповољније понуде које испуњавају критеријe садржане у тендерској документацији. Како је у конкретном случају предмет јавне набавке обухвата и услуга контроле квалитета ваздуха, те како су у тендерској документацији наведени сви захтијеви и неопходне информације о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, и како жалилац није доказао да су документи које уговорни орган захтијева у сврху испуњења квалификационих услова несразмјерни предмету набавке и неусклађени са истом, овај орган је закључио да је правилна одлука уговорног органа којом је одбио као неосновану жалбу понуђача изјављену против

тендерске документације.

У другом жалбеном наводу жалилац спори тачку 3.7. тендерске документације, која носи назив „*Група понуђача*“, тачније у дијелу 3.7.3. тендерске документације, којом је прописано да након доношења одлуке којом је изабрана наведена група понудача, изабрана група понуђача дужна је доставити оригинал или овјерену фотокопију правног акта о удруживању *"Документ мора бити физицки достављен на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријеми одлуке о избору, у радном времену уговорног органа (до 15:00 сати)"* . За жалиоца овако постављен услов није у складу са Законом о општем управном поступку РС ("Службени гласник Републике Српске", бр. 13/2002, 87/2007-испр., 50/2010 и 66/2018). За жалиоца је спорно што је уговорни орган најприје оставио рок од 5 дана за доставу докумената који су као такви постављени као услов за закључење рачунајући од пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, да би затим као рок за доставу акта о удруживању и групу понуђача навео да се документ мора физички доставити на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору до 15:00 сати. У складу са Законом о општем управном поступку РС ("Службени гласник Републике Српске", бр. 13/2002, 87/2007-испр., 50/2010 и 66/2018) кад је рок одређен по данима, дан у који је достављање извршено, односно у који пада догађај од кога треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ се за почетак рока узима први наредни дан. Даље, како уговорном органу за доставу тражених докумената није битан начин доставе, а са друге стране ограничава доставу гдје наводи *"физички достављен на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору, у радном времену уговорног органа (до 15:00 сати)"* овако постављен услов аутоматски значи скраћење законског рока за доставу јер у случају да изабрани понуђач путем поште доставља писмено значи да исто на пошту мора предати најкасније трећи дан од пријема одлуке како би се на неки начин обезбиједио да писмено буде достављено пети дан до 15:00. Жалилац истиче да Уговорни орган исправи овај дио тендерске документације како би се испоштовали законски рокови као и начин доставе писмена. Чланом 53. став (1) ЗЈН, предвиђено је да: *"Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи*". С тим у вези предлажемо да се тендерска документација измијени и да се усклади са материјалним прогшсима којима се регулишу области које су предмет јавне набавке, као и Законом о јавним набавкама, како се не би фаворизовали одређени понуђачи, тј. да понуђачи не би били доведени у неједнак положај, како би се избјегло директно нарушавање основних принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган у изјашњењу наводи : „*Уговорни орган **други жалбени навод** сматра **неосновашт** јер се тај жалбени навод у нарави треба посматрати као захтјев за појашњење из разлога што је из увида у комплетну тендерску документацију евидентно да уговорни орган није имао намјеру да понуђача наведе на погрешан пут што се тиче поштовања законских и других рокова за доставу докумената с обзиром да су сви рокови у складу са Законом о општем управном поступку РС. Жалилац је првенствено могао поставити захтјев за појашњење по питању нејасноће у вези са роком доставе докумената који се траже након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган је комплетну тендерску документацију у конкретном поступку припремио по моделу конкурентског захтјева за доставу понуда*

у поступку набавке услуга који је објавила Агенција за јавне набавке на свом званичном сајту дана 23. децембра 2021. године. Што се тиче формулације „...пети дан по пријему одлуке..." десио се превид уговорног органа, јер та формулација стоји у моделу конкурентског захтјева. У коначници, уговорни орган у самој Одлуци о избору најповољнијег понуђача понови рок за доставу доказа и докумената који су тендерском документацијом предвиђени тако да се изабрани понуђач не би могао довести у заблуду.
Из дијела реченице гдје стоји: „...те за уговорни орган није релевантио на који је начин послат.." се може закључити да се појам „физички" пе односи на обавезу да изабрани понуђач лично достави документ. Појам „физички" се односи на саму форму документа који мора бити достављен на протокол у физичком облику, тако да је начин доставе писмена исправно дефинисан."

Овај орган је извршио увид у тачку 3.7.3. тендерске документације којом је прописано сљедеће:
„Након доношења Одлуке којом је изабрана наведена група понудача, изабрана група понуђача дужна је доставити оригинал или овјерену фотокопију (орган управе – општина, суд или нотар) правног акта о удруживању у групу понуђача ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, у року не дужем од 5 (пет) дана од дана пријемаодлуке. Документ мора бити физички достављен на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријеми одлуке о избору, у радном времену уговорног органа (до 15.00 сати), те заа уговорни орган није релевантно на који је начин послат. Уколико група понуђача не достави правни акт о удруживању с садржајем дефинисаним у тачки 3.7.2. ТД уговор ће се додијелити сљедећем понуђачи са ранг листе."

Овај орган упућује на члан 62. став (2) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да *уговорни орган не може захтијевати да група кандидата/понуђача оснује ново правно лице како би доставила захтјев или понуду,* ***али може послије избора од групе понуђача захтијевати одређени правни облик у мјери у којој је то потребно за задовољавајуће извршење уговора. Група кандидата/понуђача дужна је да достави податке које уговорни орган захтијева у тендерској документацији.***

Правилним тумачењем наведене законске одредбе, овај орган цијени да **није основан приговор** из жалбе да је уговорни орган требао поступити у складу са одредбама ЗУП-а. Наиме, спорно питање је дефинисано чланом 62. став (2) Закона о јавним набавкама, те у вези истог нема супсидијарне примјене ЗУП-а.

У складу са чланом 53. став (4) Закона о јавним набавкама законодавац је прописао да се тендерска документација припрема у складу са моделима стандардне тендерске документације, које прописује Агенција. Агенција за јавне набавке је на свом званичном сајту дана 23. децембра 2021. године, објавила моделе тендерске документације за отворени поступак, ограничени поступак, преговарачки поступак са објавом обавјештења о набавци, преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци и конкурентски захтјев за достављање понуда, који су развијени посебно за набавку роба, услуга или радова. Исти су доступни у дијелу Легислатива/Подзаконски

акти/Модели стандардне тендерске документације. Увидом у садржај Модела конкурентског захтјева за набавку услуге, овај орган је утврдио да је уговорни орган у складу са наведеним моделом прописао спорни услов.

По оцјени овог органа законитост тендерске документације није доведена у питање наводима из жалбе. Стога овај орган закључује да је побијана тендерска документација сачињена примјеном материјалног закона који регулише предмет набавке, при чему није било повреде поступка.

Имајући у виду напријед наведено, те чињеницу да је уговорни орган поступио у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама, поступајући по жалби на рјешење, овај жалбени навод је неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Предрагу Ристићу, адвокату из Бијељине у износу од 562,50 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:

1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Евиденцији
4. а/а